



Päiväys
28.10.2025

Diaarinumero
1728/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

28.10.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä **4.11.2025**

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 28.10.2025 nro 1335/2025, valitus vesitalousasiassa, koskien ojituksen pysyttämistä kiinteistöllä 179-442-5-3, Jyväskylä.

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **28.10.2025 – 4.12.2025**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **4.12.2025**.



28.10.2025

Dnro 1728/03.04.04.04.20/2024

Asia

Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa

Valittaja**Päätös, josta valitetaan**

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 11.12.2024 nro 148/2024

Aluehallintovirasto on myöntänyt Sirkku Mennalalle luvan ojan pysyttämiseksi kiinteistöjen Suokoivisto 179-442-5-3 ja Paavo 179-454-4-24 alueilla hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti. Lupa on voimassa toistaiseksi.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Luvanhaltijan on noudatettava vesilain säännöksiä ja seuraavia lupamääräyksiä.

Lupamääräykset

1. Oja tulee pysyttää 2.1.2024 päivätyn asemapiirustuksen (mittakaava 1:2 000) osoittamassa paikassa.

2. Ojassa tulee olla asemapiirustuksessa (2.1.2024) esitetyissä paikoissa kaksi pohjapatoa ja virtaamansäätöpato. Ylemmän pohjapadon harjan korkeuden tulee olla $N_{2000} + 99,55$ m ja alemman pohjapadon harjan korkeuden $N_{2000} + 99,50$ m. Pohjapatojen ja virtaamansäätöpadon edessä, niiden yläpuolella, tulee olla selvästi ympäristöään syvemmät lietesyvennykset. Asemapiirustuksessa esitettyjen kohtien tulee olla kivettyinä. Rakenteiden tulee olla toteutettuina viimeistään 30.4.2025.

Rakenteiden valmistumisesta tulee ilmoittaa Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle sekä Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

3. Ojan ja vesiensuojelurakenteiden kunnossapidosta tulee huolehtia asianmukaisesti.

4. Ojan reunoille ja pientareille tulee kylvää syväjuurista ja talvenkestävää sitojakasvia. Kylvön tulee olla tehtynä viimeistään 15.5.2025.

5. Lietesyvennykset on tarkastettava vuosittain ja tyhjennettävä tarvittaessa. Tyhjennyksistä tulee pitää kirjaa.

6. Vesistötarkkailua tulee tehdä Painaanjärven näytepisteeltä vuosina 2025 ja 2027 sekä ojanäytepisteiltä vuosina 2025–2027. Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi perustellusta syytä hyväksyä tarkkailun vähentämisen tai edellyttää, että tarkkailua tulee jatkaa vuoden 2027 jälkeen.

Näytteitä tulee ottaa Painaanjärvessä olevasta veslä-näytteenottopisteestä ”Painaanjärvi” (id 43447), ojasta alemman pohjapadon alapuolelta sopivasta kohdasta sekä ojasta VT 9:n pohjoispuolelta häiriintymättömästä kohdasta.

Näytteet tulee ottaa kaksi kertaa vuodessa: Painaanjärvestä helmi-maaliskuussa ja syksyllä sekä ojanäytepisteiltä kevään ja syksyn ylivirtaamakausina. Painaanjärvestä otettavat näytteet tulee ottaa yhden metrin syvyydeltä sekä pohjanläheisestä vesikerroksesta.

Kaikista näytteistä tulee analysoida happi, kiintoaine, sameus, väri, sähkönjohtavuus, COD_{Mn}, kokonaisfosfori ja kokonaistyppeä. Painaanjärven syvännepisteeltä otettavista näytteistä tulee määrittää lisäksi rauta ja mangaani.

Näytteenoton tulokset tulee toimittaa heti tulosten valmistumisen jälkeen Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle sekä Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Ratkaisun perustelut

Vesitalousluvan ratkaisun perustelut

Hankkeen tarkoitus

Ojan siirtäminen pellon reunaan on ollut tarpeen pellon viljelyskäytön helpottamiseksi. Nykyaikaisten koneiden käyttö palstalla on helpottunut ja salaojitus mahdollistunut.

Ojituksen muutos on hyväksytty 25.6.2024 Särkisuon ojitussyhteisön kokouksessa.

Hanke ei ole alueen maankäytön suunnittelun vastainen. Alueella ei ole voimassa maakuntakaavaa yksityiskohtaisempaa kaavaa.

Poikkeuslupavaatimusta koskeva perustelu

Keski-Suomen elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus on katsonut kiinteistöllä Paavo 179-454-4-24 erottuvien vesipurkaumien olevan noroja. Alueella on tehty puuston päätehakkuu vuonna 2022. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan alueella tehdyn luontoselvityksen (Envineer Oy:n ympäristöbiologi 18.9.2024) ja metsänkäyttöilmoitukseen liittyvän tarkastuksen (metsäkeskuksen metsäneuvoja 28.5.2024) perusteella voidaan riittävän luotettavasti todeta, että kohteessa ei esiinny luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia noroja. Metsäkeskuksen tarkastusraportin mukaan kuviolla ei ole metsälain 10 §:n mukaisia pienvesikohteita, noroja. Luontoselvityksen (Envineer Oy) mukaan selvitysalueella sijaitsevien virtojen noroja muistuttavat rakenteelliset ja lajistolliset ominaispiirteet ovat nykytilassa epäselviä. Luontoselvityksen mukaan alueen pintavesivalunta on muuttunut metsäkoneurien ja koneellisen laikutuksen takia. Ympäristöbiologi on todennut havaintojensa perusteella tekemässään raportissa muun muassa, että kuviolla ei esiinny suojeltavia luontotyyppejä, uhanalaisia lajeja tai niiden elinympäristöjä ja että pienvesikohteiden luonnontilaisuutta indikoivien elementtien puuttuessa ei vesilakiin perustuva pienvesimuodostumien suojelu tarkastellulla kuviolla ole perusteltua.

Lisäksi vuodelta 1948 peräisin olevan ilmakuvan perusteella alueella näyttäisi olleen silloin ojituksia.

Aluehallintovirasto katsoo edellä mainituin perustein, että alueella ei ole vesilain 2 luvun 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuja luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia luontotyyppejä eikä ojitus ja massojen läjittäminen siten edellytä vesilain 2 luvun 11 §:n 2 momentissa tarkoitettua poikkeuslupaa.

Hankkeesta saatava hyöty

Hankkeesta saatavat hyödyt liittyvät hakijan peltokiinteistön viljeltävyyden parantumiseen.

Hankkeesta aiheutuvat menetykset

Hankkeesta johtuneeksi menetykseksi voidaan katsoa, että ojituksen myötä on todennäköisesti kulkeutunut kiintoainesta alapuoliseen vesistöön.

Oikeus alueeseen

Hakijalla on oikeus ojitettuun alueeseen omistusoikeuden sekä kiinteistön Paavo 179-454-4-24 omistajien kanssa tehdyn sopimuksen perusteella. Lisäksi ojituksen muutos on hyväksytty Särkisuo ojitussyhteisön kokouksessa 25.6.2024.

Natura 2000 -verkoston kohteet, luonnonarvot ja vesienhoitosuunnitelma

Hankealuetta lähinnä oleva Natura 2000 -verkkoon kuuluva alue on Vanhanselän-Ruppavuoren alue (FI0900079) noin 4,6 km:n etäisyydellä hankealueen itäpuolella. Natura-alue sijaitsee maa-alueella, eikä ojituksen pysyttäminen heikennä alueen luonnonarvoja.

Painaanjärveä tai siitä laskevaa Särkijokea ei ole luokiteltu Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmassa vuosille 2022–2027. Päijänne, vesiteitse noin 3,7 km Painaanjärven alapuolella, on luokiteltu ekologiselta tilaltaan hyväksi. Vesienhoidon yleisenä tavoitteena on estää pintavesien ja pohjavesien tilan heikkeneminen sekä pyrkiä kaikkien vesien vähintään hyvään tilaan.

Hankkeesta aiheutuneet vesistövaikutukset ovat tilapäisiä ja rajoittuvat melko suppealle alueelle. Hanke ei siten vaikeuta Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmassa vuosille 2022–2027 asetettujen tavoitteiden saavuttamista eikä suunniteltujen toimenpiteiden toteuttamista eikä heikennä niiden vaikuttavuutta. Asian varmistamiseksi hakijan tulee tarkastella vesienkäsittelyrakenteiden toimivuutta ja Painaanjärven veden laatua lupamääräyksissä 3, 5 ja 6 edellytetyksi.

Intressivertailu

Hankkeesta aiheutuneeksi yksityiseksi eduksi voidaan katsoa peltolohkon viljeltävyyden parantuminen. Hankkeesta yleisille ja yleisille eduille koituneeksi edunmenetykseksi voidaan katsoa veden laadun ennalta arvioiden tilapäinen heikkeneminen hankealueen alapuolella.

Ojan valuma-alue ei suurene nykyisestä eikä siten myöskään ojan vesimäärä. Ojan veden laadun heikkeneminen on todennäköisesti johtunut ojituksen yhteydessä tapahtuneesta kiintoaineksen irtoamisesta. Kun ojan vesiensuojelurakenteet toteutetaan ja ojan reunat stabiloidaan tämän päätöksen mukaisesti, ei ole syytä olettaa, että haitta jäisi tilapäistä pysyvämmäksi. Tämän vuoksi voidaan todeta, että hankkeesta yksityiselle edulle saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Lupamääräysten perustelut

Lupamääräyksillä 2–5 varmistetaan, että ojan vesiensuojelurakenteet ovat asianmukaiset ja alapuoliseen vesistöön johtuva kuormitus jää mahdollisimman pieneksi.

Lupamääräyksen 6 mukaisella vesistötarkkailulla pystytään seuraamaan, tapahtuuko hankealueen alapuolisessa vesistössä vedenlaadun muutoksia hankealueen yläpuolisen ojan vedenlaatuun verrattuna lähivuosien aikana.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ on katsottava vaatineen, että Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös kumotaan ja ojitusta koskeva pysyttämishakemus hylätään.

Perustelut

Ojitustyöt on aloitettu luvatta. Vesitalouslupaa ojan pysyttämiseksi on haettu vasta jälkikäteen. Ojan ennallistamista koskeva hallintopakkohakemus on jätetty kahdeksan päivää aikaisemmin kuin ojan pysyttämishakemus. Myös oitusyhteisön päätökset ja kiinteistöjen väliset sopimukset on sovittu jälkikäteen.

Aluehallintovirasto on katsonut tarpeettomaksi ryhtyä hallintopakkotoimiin, koska vastapuoli eli Mennala on toimittanut hakemuksensa luvattoman tilanteen pysyttämiseksi. Aluehallintovirasto on käsitellyt ojaa koskevan hallintopakkohakemuksen ja vesitaloushakemuksen samaan aikaan ja perustellut päätöksiään samoilla perusteilla. Tästä on seurannut se, että aluehallintovirasto ei ole antanut sanktioituja määräyksiä asian korjaamiseksi.

Ojan vesitalouslupapäätöksessä annetut lupamääräykset ovat tehottomia, eivätkä toiveet korjauksista ja tilanteen tarkkailusta ole riittäviä.

Aluehallintoviraston olisi tullut käsitellä hallintopakko omana kokonaisuutenaan, ja päämääränä olisi tullut olla luvattoman toiminnan lopettaminen ja ennallistaminen. Vesitalouslupapäätöksessä ei ole esitetty perusteita tai näyttöä siitä, että korjaavilla toimenpiteillä olisi vaikutusta.

Keski-Suomen ELY-keskus on todennut laittavansa vireille vesilain 14 luvun 4 §:n mukaisen hallintopakkoasian sen oikaisemiseksi, mitä vesilain vastaisesti on tehty. ELY-keskus ei ole kuitenkaan hakemusta tehnyt, ja tämän vuoksi hallintopakko oli pantava vireille yksityisen vahingonkärsijän toimesta. Viranomaistoiminta ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia.

On kiistatonta, että kaikki osapuolet ovat sitä mieltä, että toiminta olisi edellyttänyt vesilain mukaista lupaa. Mennala ei kuitenkaan hakenut vesitalouslupaa. Työt on aloitettu keväällä 2023 tahallisesti ja tietoisesti vesilakia rikkoen.

Aluehallintovirasto pitää jo tapahtunutta, luvatonta toimintaa vain vähäisenä rikkomuksena, jotta asiassa ei tarvitsisi tehdä vesilain rikosilmoitusta 14 luvun 2 §: mukaisesti.

Aluehallintovirasto on toiminut tarkoitushakuisesti ja unohtanut järven asukkaat täysin. Kiinteistön Suokoivisto 179-442-5-3 hyödyt ovat tulleet hyvin esille. Vaikutukset järveen ja sen asukkaiden elinolosuhteisiin on jätetty arvioimatta. Aluehallintovirasto on katsonut, että vaikutukset järveen ovat väliaikaisia eikä veden laadulle aiheudu pitkäaikaista haittaa. On päinvastoin tosiasia, että nyt tehdyt toimenpiteet pysyvästi ja pitkäaikaisesti tummentavat järviä sitoutuneiden humusaineiden vaikutuksesta. Jyväskylän kaupungin lausunnossa on myönnetty, että on tapahtunut laajoja vahinkoja koskien järven asukkaiden elinolosuhteita. Lausunnossa on vaadittu järven asukkaille täysimääräistä korvausta, mutta valituksenalaisessa päätöksessä asiaa ei ole otettu huomioon. Aluehallintovirasto on pitänyt järven asukkaiden asiaa niin vähäisenä, että ympäristön vaikutusten arvioita (YVA) ei edes tarvita. Päätös on kestämaton järven asukkaiden kannalta. Aluehallintovirasto on hyväksynyt

ympäristörikoksen, koska sen korjaaminen aiheuttaisi sen mukaan lisää ympäristöhaittoja.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Jyväskylän kaupungissa.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalousviranomaiselle, Jyväskylän kaupungille, Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Särkisuon ojitussyhteisölle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on lausunnossaan viitannut päätöksensä perusteluihin ja todennut, ettei valituksessa ole ilmennyt sellaisia uusia seikkoja, joiden perusteella päätöstä tulisi muuttaa.

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut vastineen.

Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on antanut vastineen.

Sirkku Mennala on vastineessaan vaatinut muun ohella, että valitus hylätään.

██████████ ja ██████████ ovat vastineessaan todenneet yhtyvänsä pääosin valituksessa esitettyyn. Painaanjärven suojelu on tärkeää. Suojelua ei voi torjua ja lisäkuormitusta sallia sillä perusteella, että järven tila on kohtuullisen tyydyttävä.

Käsillä olevista valituksista saa hyvän kuvan siitä, kuinka sekavaa nyt esillä olevan asiakokonaisuuden käsittely on ollut. Millään taholla ei näytä olevan selkeää kokonaiskuvaa asiasta. Asiakokonaisuus voitaisiin ottaa uuteen käsittelyyn "puhtaalta pöydältä". Käsittelyn aikana on tarkoin huolehdittava siitä, ettei luonnontila kyseisellä alueella huonone edelleen.

Hallinto-oikeus on varannut ██████████ mahdollisuuden vastaselityksen antamiseen. ██████████ ei ole antanut vastaselitystä.

Merkintä

Hallinto-oikeus on tänään antamallaan päätöksellä ratkaissut valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä nro 149/2024, jolla aluehallintovirasto on hylännyt hallintopakkohakemuksen, joka koskee

kiinteistön Suokoivisto 179-442-5-3 omistajan velvoittamista ennallistamaan tekemänsä ojitus.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus valituksen enemmälti hyläten lisää Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksen nro 148/2024 ratkaisuun uuden kappaleen, joka koskee muutoksia vahvistettuihin ojitussuunnitelmiin. Muutoksen jälkeen vesitalouslupan ratkaisuosaa 5.1 kuuluu kokonaisuudessaan seuraavasti (muutos *kursiivilla*):

Aluehallintovirasto myöntää Sirkku Mennalalle luvan ojan pysyttämiseksi kiinteistöjen Suokoivisto 179-442-5-3 ja Paavo 179-454-4-24 alueilla hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti. Lupa on voimassa toistaiseksi.

Hankkeesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain mukaan korvattavaa edunmenetystä.

Myönnetyn luvan nojalla muutetaan Särkisuonojan alueen vuonna 1946 laadittua vahvistettua ojitussuunnitelmaa (toimitus nro 176 Ta 1, pika-asutustoimitusnro 38115) ja vuonna 1967 hyväksyttyä lisäkuivatussuunnitelmaa (toimitus nro 176 a Ta 1) siten, että tämän päätöksen mukaiset vahvistetut muutokset korvaavat niitä vastaavat osat edellä mainituissa aiemmin vahvistetuissa ojitussuunnitelmissa ja kiinteistön Suokoivisto omistaja vastaa ojituksen muutoksen toteuttamis- ja kunnossapitokustannuksista.

Luvanhaltijan on noudatettava vesilain säännöksiä ja seuraavia lupamääräyksiä.

Perustelut

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksen johdosta kyse siitä, onko aluehallintovirasto voinut myöntää Sirkku Mennalalle vesilain mukaisen luvan ojan pysyttämiseksi kiinteistöjen Suokoivisto 179-442-5-3 ja Paavo 179-454-4-24 alueilla.

Sirkku Mennala on pinta-alaltaan 6,3 hehtaaria olevan peltolohkonsa viljelystoimien ja kuivattamisen helpottamiseksi syventänyt kiinteistöjen Suokoivisto 179-442-5-3 ja Paavo 179-454-4-24 välistä vanhaa piiriojaa sekä siirtänyt kiinteistönsä Suokoivisto pellon läpi kulkevan valtaojan vedet kulkemaan uutta reunaojaa pitkin sekä täyttänyt pellon läpi kulkeneen valtaojan. Työt on aloitettu keväällä 2023. Mennala ei ollut hakenut ojitukselle vesitalouslupaa ennen ojituksia. Keski-Suomen ELY-keskus on saanut tiedon ojitustöistä ja sen aiheuttamista haitoista Painaanjärvessä alueen asukailta. ELY-keskus on tehnyt alueella kaksi maastokatselmusta syksyllä 2023 ja antanut niiden jälkeen useita kehotuksia vesitalouslupan hakemiseksi,

läjitettyjen kaivumassojen siirtämiseksi sekä eroosiota ja maa-aineksen huuhtoutumista vähentävän suunnitelman tekemiseksi. Aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään myöntänyt edellä mainitulle ojitukselle vesitalousluvan Mennalan hakemuksesta ja antanut toimenpiteitä koskevat lupamääräykset.

Kaivettu reuna-osa laskee Jyväskylän Korpilahdella sijaitsevaan Painaanjärveen. Tehdyn ojituksen pituus on pituusleikkauksen perusteella noin 535 m. Kaivumassoja on syntynyt noin 4 000 m³itd, ja niitä on käytetty vanhojen sarkaojien ja entisen valtaojan täyttämiseen sekä sijoitettu pellolle ja metsätalousalueelle kiinteistölle Paavo. Kaivettu reuna-osa toimii 390 m:n pituudelta laskeutusaltaana, jossa on kaksi pohjapatoa, virtaamansäätöpato ja lietetasku. Laskeutusaltaan keskileveys on 9,2 m. Avo-ojaosuuden yläpuoli on putkitettu noin 90 m:n matkalla ja avo-ojaosuuden puoliväliin on asennettu rumpu. Rummun ja putken halkaisija on 600 mm. Uuden reuna-osan valuma-alueen pinta-ala on noin 105 hehtaaria. Kiinteistön Suokoivisto pelto on salaojitettu. Siltä tulevia vesiä ei johdeta laskeutusaltaaseen.

Hankealueen etäisyys Painaanjärvestä on vesiteitse noin 550 m. Hakemuksen mukaan Painaanjärven suurin syvyys on noin 14,7 m, pinta-ala noin 64 hehtaaria ja valuma-alueen koko noin 1 643 hehtaaria.

Asiassa saadun selvityksen perusteella ojitetulla alueella toimii Särkisuon ojitusyhtiö. Särkisuon alueen kuivatussuunnitelma on vuodelta 1946, ja suunnitelmaa on päivitetty vuonna 1967. Ojitusyhtiön kokouspöytäkirjan mukaan ojitusyhtiön kokouksessa 3.3.2024 on esitelty Mennalan toteuttama ojitus. Pöytäkirjan mukaan Mennala on esittänyt, että vuonna 2023 kiinteistön Suokoivisto 179-442-5-3 alueella tehdyt toimenpiteet ja niistä aiheutuneet kustannukset eivät kohdistu muille ojitusyhteisön jäsenille ja että kiinteistön Suokoivisto omistaja vastaa näihin toimenpiteisiin liittyvistä kustannuksista. Ojitusyhtiön kokouspöytäkirjan mukaan ojitusyhtiön kokouksessa 25.6.2024 on hyväksytty ojamuutos, jossa aiemmin pellon keskellä kulkenut oja on siirretty kulkemaan pellon reunaa pitkin. Hakija on tehnyt kiinteistön Paavo omistajien kanssa sopimuksen rajaojan kaivamisesta ja kaivumaiden läjittämisestä kyseiselle kiinteistölle.

Vesilain 5 luvun 15 §:n 1 momentin mukaan ojitusuunnitelma on laadittava, jos ojitus edellyttää lupaviranomaisen lupaa, ojitustoimituksessa annettua päätöstä tai asian laatu tai laajuus sitä muutoin edellyttää. Vesilain 5 luvun 16 §:n 1 momentin mukaan lupapäätöksessä tai ojitustoimituksen päätöksessä on vahvistettava ojitusuunnitelma, siihen liittyvä kustannusarvio ja kustannusten osittelun sisältävä jakoluettelo.

Valittaja on nostanut esille, että ojitusta koskeva hallintopakkohakemus on tullut lupaviranomaisessa vireille 4.2.2024 ja ojitusta koskeva vesilupahakemus vasta sen jälkeen 12.2.2024, kun hanke on jo toteutettu. Hallintopakkohakemus ja vesilupahakemus ovat koskeneet samaa ojitusta ja hakemukset on laitettu vireille lupaviranomaisessa lyhyen ajan sisällä. Hallinto-oikeus toteaa, että lupa-asioiden ja hallintopakkoasioiden keskinäisestä käsittelyjärjestyksestä taikka asioiden käsittelyjärjestyksestä

vireilletuloajankohdan perusteella ei ole erikseen säädetty. Lupa-asian käsittelyssä aluehallintovirastossa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Valituksessa hankkeelle on vaadittu ympäristövaikutusten arviointia. Hallinto-oikeus toteaa, kuten aluehallintovirastokin on valituksenalaisessa päätöksessään todennut, että hankkeessa ei ole tarpeen toteuttaa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia.

Valituksessa on esitetty, että valituksenalaisen päätöksen intressivertailussa on vähätelty hankkeen aiheuttamia haittoja ja liioiteltu hyötyjä ja että annetut lupamääräykset eivät ole riittävät.

Vesilain 3 luvun 4 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituviin menetyksiin.

Vesilain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta yleiselle edulle aiheutuvia hyötyjä ja menetyksiä arvioidaan yleiseltä kannalta. Arvioinnissa voidaan käyttää rahaa, jos hyödyn tai menetyksen suuruus voidaan määrittää rahassa. Pykälän 2 momentin mukaan arvioinnissa on otettava huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain mukaisessa vesienhoitosuunnitelmassa ja merenhoitosuunnitelmassa on esitetty hankkeen vaikutusalueen vesien tilaan ja käyttöön liittyvistä seikoista.

Vesilain 3 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä otetaan huomioon maa- tai vesialueen tai muun omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen sekä hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatava muu etu. Pykälän 2 momentin mukaan hankkeesta aiheutuvana yksityisenä menetyksenä otetaan huomioon: 1) hakijalle myönnettävät käyttö- tai lunastusoikeudet; 2) kustannukset sellaisista vahingoista ja käyttöoikeuksista, joista hakija on hankkeen toteuttamiseksi erikseen sopinut asianosaisen kanssa, ja vastaavassa tarkoituksessa hakijalle vapaaehtoisesti luovutettujen alueiden hankkimiskustannukset; sekä 3) muut hankkeeseen osallistumattomalle taholle ja tässä laissa tarkoitettulle ojituksen passiiviosakkaalle aiheutuvat menetykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain mukaisia luvan myöntämisedellytyksiä harkittaessa vesilain mukainen intressivertailu on tullut tehdä lähtötilanteessa ennen ojituksen toteuttamista. Näin ollen tässä vesitalouslupaa koskevassa asiassa sillä valituksessa esitetyllä seikalla, että lupaa hankkeeseen on haettu vasta hankkeen toteuttamisen jälkeen, ei ole vesilain mukaisen luvan myöntämisen kannalta oikeudellista merkitystä.

Hallinto-oikeus katsoo, että hankkeen haittoina on pidettävä ojituksen aiheuttamaa kiintoainekuormitusta ja sameushaittoja Painaanjärveen. Ottaen

huomioon annetut lupamääräykset haittoja on pidettävä ojitustyölle tyypillisinä sekä väliaikaisina ja siten vähäisinä. Hankkeesta koituu merkittävää yksityistä hyötyä kiinteistölle Suokoivisto 179-442-5-3 viljeltävyyden parantumisen johdosta.

Hallinto-oikeus toteaa, että intressivertailu on kokonaisuus, johon muun ohella vaikuttavat hankesuunnitelma, arviot eduista ja menetyksistä sekä annetut lupamääräykset. Valituksenalaisessa päätöksessä annetut lupamääräykset ovat tavanomaisia, ja niissä on riittävällä tavalla otettu huomioon vesistövaikutusten vähentäminen. Määrättyjen vesiensuojelutoimenpiteiden riittävyyden varmistamiseksi aluehallintovirasto on antanut vesistötarkkailua koskevan määräyksen. Hallinto-oikeus katsoo, että hankkeesta yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille ja yksityisille eduille koituviin menetyksiin, eikä aluehallintoviraston tekemän intressivertailun johtopäätöstä ole syytä muuttaa.

Valituksen mukaan korvausasioita ei ole otettu huomioon valituksenalaisessa päätöksessä. Hallinto-oikeus katsoo aluehallintoviraston tavoin, että hankkeesta ei ole ennalta arvioiden katsottava aiheutuvan korvattavaa haittaa, kun otetaan huomioon edellä esitetty ja annetut lupamääräykset. Vesilain 3 luvun 4 §:n mukaiset luvan myöntämisedellytykset ojan pysyttämiseksi ovat siten täyttyneet.

Valituksenalaisella aluehallintoviraston päätöksellä annettu luparatkaisu on kuitenkin edellyttänyt muutoksia aiemmin vahvistettuihin ojitussuunnitelmiin eli tarpeeseen korvata osa aiemmista ojitussuunnitelmista.

Aluehallintoviraston päätöksen ratkaisuosasta puuttuu olemassa olevan ojitussuunnitelman muuttaminen, eikä ojitussyhteisö ole toimivaltainen hyväksymään viranomaisen vahvistamaan ojitussuunnitelmaan muutosta. Tämän vuoksi valituksenalaisen päätöksen ratkaisuosaan on hallinto-oikeudessa lisättävä kappale aiemmin vahvistettujen ojitussuunnitelmien muutoksesta hallinto-oikeuden ratkaisuosan mukaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa lopuksi, että se ei käsittele viranomaistoimintaan kohdistuvia kantelunluonteisia asioita eikä rikosasioita.

Muut oikeusohjeet

Vesilain 5 luvun 3 §, 5 luvun 15 §:n 2 ja 3 mom. ja 36 §, 11 luvun 3 §:n 1 mom. ja 21 §:n 1 mom.

Valtioneuvoston vesitalousasioista antaman asetuksen 1 luvun 1 ja 2 § ja 3 luvun 26 §

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Jyväskylän kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **4.12.2025**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Kirsi Stark ja Päivi Kentala, tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Lasse Kentala sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia. Asian on esitellyt Merilin Vartia.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

Sirkku Mennala

 asiakumppaneineen

Särkisuon ojitusyhtiö

Jyväskylän kaupunginhallitus

Jyväskylän kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualuePohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
KalatalousviranomainenLänsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedotVaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/